



28. mai 2020

## **Høringsoppsummering - gjennomføring av Kirkemøtets saksbehandling og valg av Kirkerådet m.m. i lys av smitteverntiltak mot covid-19**

### **Innledning**

Kirkerådet sendte 4. mai 2020 et høringsnotat med forslag til alternativ gjennomføring av Kirkemøtet på høring til bispedømmerådene. Høringsfristen var satt til 27. mai 2020. Kirkerådet har mottatt hørings svar fra alle bispedømmeråd samt fra Åpen folkekirke.

Bispedømmerådernes interne saksbehandling har vært litt forskjellig. I noen bispedømmeråd har arbeidsutvalget hatt møte og gjort vedtak på vegne av rådet, i andre tilfeller er dette kombinert med skriftlig saksbehandling i rådet, mens andre har behandlet saken i ordinært eller ekstraordinært møte.

### **Generelle tilbakemeldinger om gjennomføring av fysisk møte**

De fleste av høringsinstansene (9 av 12) har benyttet anledningen til å kommentere viktigheten av at Kirkemøtet i 2020 gjennomføres fysisk. *Hamar bispedømmeråd* uttalte for eksempel at det:

«ser det som en forutsetning for det kirkelige folkestyre og av respekt for kirkevalget 2019 at det avholdes Kirkemøte i 2020. Det er vårt primære håp og ønske at det kan avholdes fysisk som forutsatt i oktober. Hvis det ikke kan gjennomføres må det avholdes et digitalt kirkemøte.»

Nidaros bispedømmeråd mener:

«det er viktig at DNK strekker seg så langt råd er for å kunne gjennomføre det planlagte Kirkemøtet som et fysisk møte i 2020. Det valgte Kirkerådet skal behandle krevende saker, både planlagte saker som f.eks. Kirkelig organisering og de mer akutte som er knyttet til koronaepidemien. At Kirkerådet er forankret i det valgte Kirkemøtet og har demokratisk legitimitet, er i særdeles viktig i denne situasjonen og i disse sakene.»

*Åpen folkekirke* uttalte:

Et velfungerende kirkedemokrati forutsetter at de demokratiske organene i Kirken fungerer som de skal. Men uten at rådene og organene faktisk møtes, diskuterer og finner ut hvor flertallet ligger, er det ikke de demokratiske organene som bestemmer. Da er det andre strukturer som blir avgjørende for hva slags beslutninger som blir gjort. Åpen folkekirke mener derfor at Den norske kirke må strekke seg veldig langt for å få gjennomført et Kirkemøte høsten 2020. Aller helst bør møtet være flere dager som planlagt, alternativt

kan det gjennomføres som et dagsmøte med færre saker. Kirkemøtet er det viktigste demokratiske møtet for kirken og ikke noe som bør avlyses om det blir utfordrende å gjennomføre. Så selv om det også høsten 2020 vil være omfattende smitteverntiltak, håper Åpen folkekirke at det vil være mulig å gjennomføre årets Kirkemøtet.

Åpen folkekirke er opptatt av at sakene som vedtas skal være opplyst og gjenstand for god debatt. Bare når ulike posisjoner blir brynet og argumentene fremført og forstått, kan medlemmene gjøre seg opp en mening selv. Åpen folkekirke mener derfor det er dårlig nytt for kirkedemokratiet dersom et fysisk KM2020 ikke blir gjennomført. At dette er første gang medlemmene valgt ved fjorårets kirkevalg skal møtes, er et ytterligere argument for hvor viktig det er å gjøre alt for at KM skal kunne gjennomføres.

*Borg bispedømmeråds* «primære standpunkt er at Den norske kirke bør strekke seg langt for å få gjennomført Kirkemøte i oktober 2020, så sant det er mulig innenfor det til enhver tid gjeldende smittevernsregime.» *Møre bispedømmeråd* gjorde vedtak om at det ønskes at Kirkemøtet blir gjennomført i oktober 2020, uten å begrunne det nærmere.

## **Alternativ gjennomføring av Kirkemøtet**

Sju høringsinstanser, *Agder og Telemark bispedømmeråd, Bjørgvin bispedømmeråd, Borg bispedømmeråd, Oslo bispedømmeråd, Sør-Hålogaland bispedømmeråd, Tunsberg bispedømmeråd* og *Åpen folkekirke*, gikk inn for at Kirkerådet fungerer til Kirkemøtet i 2021. *Borg bispedømmeråd* uttalte:

«Til grunn for vår vurdering ligger blant annet at det kan oppleves krevende, spesielt for nyvalgte, å velge et nytt Kirkeråd uten den dynamikken, mulighet til kjennskap og en reell debatt som oppstår når man kommer fysisk sammen. I motsetning til andre organisasjoner (f.eks. politiske partier) der de som stiller til valg gjennomgående er godt kjent blant dem som skal stemme, så er det ikke nødvendigvis tilfellet i Kirkemøtet der det nå også er mange helt nye representanter som ikke kjenner noen. Å utelukkende basere valg av nytt Kirkeråd på skriftlig og eventuell digital presentasjon, kan derfor være sårbart, og kan i ytterste fall svekke det nye Kirkerådets legitimitet. På den annen side ser vi et det også er et problem med legitimiteten til et Kirkeråd om det bli sittende relativt lenge uten å være valgt av nåværende Kirkemøte. Vi vurderer imidlertid risiko ved digitalt møte som alvorligere enn den forholdsvis korte perioden utsettelsen gjelder, som er omtrent et halvt år. Vi forutsetter at det uansett må avholdes valg på nytt KR senest i april 2021, dersom det i verste fall skulle bli behov for ytterligere utsettelse av fysisk KM.»

*Oslo bispedømmeråd* og *Bjørgvin bispedømmeråd* begrunnet dette med at:

Et nyvalgt Kirkemøte vil ha store utfordringer med å velge et nytt Kirkeråd uten å komme fysisk sammen. Oslo bispedømmeråd frykter at et Kirkeråd valgt uten større debatt, vil gi et Kirkeråd med lav legitimitet. Vi vil understreke viktigheten av den fysiske møteplassen Kirkemøtet er som en måte å forankre legitimiteten til de som velges inn i KR.

Kandidatpresentasjonen er dessuten bare en av mange måter man blir kjent med de som foreslås inn i KR. Å velge et KR med på så lite grunnlag, vil være utfordrende både for rådet og resten av kirken, siden rådet skal være valgt helt til KM i 2024. Da vil det være bedre å gjennomføre valget av nytt Kirkeråd, sammen med de andre rådene og utvalgene, i april 2021. Selv om dagens Kirkeråd er valgt i forrige periode, har det demokratisk legitimitet. Oslo bispedømmeråd anbefaler derfor alternativ 3.1, dersom det skulle vise seg at det blir umulig å arrangere Kirkemøtet høsten 2020 som planlagt.

Tilsvarende uttalte *Sør-Hålogaland bispedømmeråd* at:

Et nyvalgt Kirkemøte vil ha store utfordringer med å velge et nytt Kirkeråd uten å komme fysisk sammen. En er bekymret for at et Kirkeråd valgt uten større debatt, vil gi et Kirkeråd med lav legitimitet. Kirkemøtet er en viktig møteplass der legitimiteten til de som velges inn i Kirkerådet blir forankret.

Presentasjon av kandidatene er dessuten bare en av mange måter man blir kjent med de som foreslås inn i KR. Dette kan derfor være et for «tynt» grunnlag. Noe som kan vise seg å bli utfordrende både for rådet og resten av kirken, siden rådet skal være valgt helt til KM i 2024. Da vil det være bedre å gjennomføre valget av nytt KR, sammen med de andre rådene og utvalgene i april 2021. Selv om dagens KR er valgt i forrige periode, har det demokratisk legitimitet.

*Tunsberg bispedømmeråd* uttalte også at:

Et nyvalgt Kirkemøte vil ha store utfordringer med å velge et nytt Kirkeråd uten å komme fysisk sammen. Bispedømmerådet frykter at et Kirkeråd valgt uten større debatt, vil gi et Kirkeråd med lav legitimitet. Det er etter vår mening nødvendig å gjennomføre et fysisk møte for at den demokratisk viktige prosessen med valg av Kirkeråd kan finne sted. Slik forankrer man best legitimiteten til Kirkerådsmedlemmene. En teknisk løsning med presentasjon av kandidater skriftlig eller digitalt som grunnlag for å velge Kirkeråd er utfordrende både for det nyvalgte rådet og kirken, siden dette nye rådet skal være valgt helt til KM i 2024.

*Åpen folkekirke* uttalte:

Om det mot formodning ikke skulle bli mulig å gjennomføre, mener Åpen folkekirke at det beste alternativet vil være å forlenge funksjonstiden for Kirkerådet fram til KM i april 2021. Ett nyvalgt Kirkemøte vil ha store utfordringer med å velge et nytt Kirkeråd uten å komme fysisk sammen. Åpen folkekirke frykter at et Kirkeråd valgt uten debatt, vil gi et Kirkeråd med lav legitimitet. Det vil være utfordrende både for rådet og resten av kirken, siden Kirkerådet skal bli valgt helt til KM i 2024. Da vil det være bedre å gjennomføre valget av nytt KR, sammen med de andre rådene og utvalgene, april 2021. Selv om dagens KR er valgt i forrige periode, har det demokratisk legitimitet.

*Sør-Hålogaland bispedømmeråd* uttalte:

Om det mot formodning ikke skulle bli mulig å gjennomføre, mener Sør-Hålogaland bispedømmeråd at det beste alternativet vil være å forlenge funksjonstiden for Kirkerådet fram til KM i april 2021. Et nyvalgt Kirkemøte vil ha store utfordringer med å velge et nytt Kirkeråd uten å komme fysisk sammen. En er bekymret for at et Kirkeråd valgt uten større debatt, vil gi et Kirkeråd med lav legitimitet. Kirkemøtet er en viktig møteplass der legitimiteten til de som velges inn i Kirkerådet blir forankret.

Presentasjon av kandidatene er dessuten bare en av mange måter man blir kjent med de som foreslås inn i KR. Dette kan derfor være et for «tynt» grunnlag. Noe som kan vise seg å bli utfordrende både for rådet og resten av kirken, siden rådet skal være valgt helt til KM i 2024. Da vil det være bedre å gjennomføre valget av nytt KR, sammen med de andre rådene og utvalgene i april 2021. Selv om dagens KR er valgt i forrige periode, har det demokratisk legitimitet.

Fem høringsinstanser, *Hamar bispedømmeråd*, *Møre bispedømmeråd*, *Nidaros bispedømmeråd*, *Nord-Hålogaland bispedømmeråd* og *Stavanger bispedømmeråd*, gikk inn for at Kirkemøtet uansett bør gjennomføres som et fjernmøte bispedømmevis. *Hamar bispedømmeråd* uttalte:

Hamar bispedømmeråd ser det som en forutsetning for det kirkelige folkestyre og av respekt for kirkevalget 2019 at det avholdes Kirkemøte i 2020. Det er vårt primære håp og ønske at det kan avholdes fysisk som forutsatt i oktober. Hvis det ikke kan gjennomføres må det avholdes et digitalt kirkemøte.

Det digitale kirkemøte bør avholdes slik at de enkelte bispedømmeråd samles hver for seg fysisk, selvsagt under forutsetning av at smittevernrestriksjonene kan overholdes. En slik organisering vil ivareta et behov for samordning og samtidig gi mulighet for nødvendig teknisk assistanse. Smittevernhensyn medfører at p.t. kan ikke bispedømmets egne lokaler med tilhørende videokonferanseutstyr benyttes. Således må det investeres i nødvendig teknisk utstyr, alternativt må den enkelte representant logge seg på individuelt selv om man sitter fysisk sammen. Kostnader til lokaler, overnatting og bespisning forutsettes dekket av Kirkemøtets budsjett.

*Nidaros bispedømmeråd* uttalte:

Nidaros bispedømmeråd gir sin tilslutning til Kirkerådets initiativ for å legge til rette for å kunne gjennomføre et Kirkemøte i 2020 som digitalt fjernmøte, hvis det ikke skulle være mulig å gjennomføre et fysisk Kirkemøte i Trondheim i oktober 2020. Bispedømmerådet mener det er viktig at DNK strekker seg så langt råd er for å kunne gjennomføre det planlagte Kirkemøtet som et fysisk møte i 2020. Det valgte Kirkerådet skal behandle krevende saker, både planlagte saker som f.eks. Kirkelig organisering og de mer akutte som er knyttet til koronaepidemien. At Kirkerådet er forankret i det valgte Kirkemøtet og har demokratisk legitimitet, er i særdeles viktig i denne situasjonen og i disse sakene.

Et flertall i Nidaros bispedømmeråd, 8 av 11 medlemmer, vil foretrekke **Løsning B** som behandlingsform – videomøter der deltakerne møter

bispedømmevis. Mange av kirkemøtets delegater er uten kirkemøteerfaring. Å kunne møte bispedømmevis vil være den beste måten å gi delegatene gode rammer for gode refleksjoner og beslutninger i Kirkemøtet. Løsning B har også den fordel at den tekniske infrastrukturen allerede er på plass i alle bispedømmer.

*Stavanger bispedømmeråd* uttalte:

Stavanger bispedømmeråd gir tilslutning til at Kirkerådet tar nødvendige beslutninger om behandlingsformer for Kirkemøtet 2020 innenfor de muligheter som er skissert i høringsnotatet. Stavanger bispedømmeråd legger til grunn at det bør avholdes fjernmøte fremfor skriftlig saksbehandling. Vi foretrekker at det legges opp til videomøter der deltakerne møter bispedømmevis (Løsning B).

Noen av høringsinstansene ga også uttrykk for sekundærstandpunkter med utdypende kommentarer om gjennomføringen. *Agder og Telemark bispedømmeråd* uttalte:

«Sekundærstandpunkt; dersom møte skal gjennomføres uten å fysisk møtes anbefaler Agder og Telemark bispedømmeråd at møtet gjennomføres som digitalt møte. Dersom det ikke kan avvikles fysisk er dette på grunn av smitteresteksjonene. Da vil det være usikkert også om det kan gjennomføres med samling fysisk bispedømmevis. Et digitalt møte må derfor kunne ta høyde for dette scenariet, og det anbefales derfor løsningen hvor hvert medlem og representant deltar fra sin individuelle lokasjon, som i forslag 3.3.A»

*Oslo bispedømmeråd* uttalte:

Dersom KR likevel skulle vedta at KM 2020 skal gjennomføres digitalt, anbefaler Oslo bispedømmeråd alternativ 3.3.B – videomøter der deltakerne møter bispedømmevis som den beste løsningen for en eventuell fjernmøteavvikling. Det må legges til rette for at Kirkemøtets deltakere kan samles til møter i tillegg til plenum, f.eks. om det skal avholdes komitemøter, samling for listerepresentanter, valgte representanter for prester og leke tilsatte, andre interessegrupper m.m. Det må legges til rette for at kandidatene til valgene blir bredt presentert, og at det inviteres til bred debatt før valgene gjennomføres.

Kirkemøtet som fjernmøte/videomøte bør holdes over flere dager og innenfor tidsrommet for den oppsatte tiden 8.-11.oktober for Kirkemøtet 2020. Det bør foreligge en plan for hvordan offentligheten kan sikres innsyn i debatten og saksbehandlingen på Kirkemøtet.

#### **4.1. Valg av Kirkerådet**

4.1.1. Nærmere vurdering av valggjennomføring ved skriftlig saksbehandling  
Dersom Kirkerådet vedtar å gjennomføre Kirkemøte i tråd med alternativ 3.3.B, ber Oslo bispedømmeråd om at Kirkerådet utreder en modell hvor valget kan skje skriftlig i hvert bispedømmeråd som del av fjernmøtet. Det kan være gjennomførbart at opptellingen gjøres av valgt tellekorps bestående av representanter som deltar på lokalt møtested, resultatet signeres, skannes og

sendes inn til valgkomiteen. Samlet opptelling skjer av valgkomiteen, når resultatet foreligger går en til neste valgomgang. Alternativt støttes skriftlig avstemming som gjennomføres i et kort tidsintervall.

Kirkerådet bes også å utrede muligheten for at det kan oppnevnes en forberedende valgkomite som fremmer forslag til kandidater for Kirkemøtet. Kirkemøtet kan, når valg av Kirkeråd skal foretas på møtet, velge ny valgkomite for gjennomføring av valget, eller ha muligheter for å gi den forberedende valgkomiteen mandat til å lede valget og foreta valgoppgjøret.

### **Valg av andre organer:**

Dersom Kirkemøtet skulle gjennomføres som fjernmøte, bør det foretas valg til organet Kirkemøtets kontrollutvalg og til klagenemnda. Nye regler for Mellomkirkelig råd er foreslått som sak på Kirkemøtet 2020. Om dette lar seg gjennomføre, bør også valg av Mellomkirkelig råd foretas av Kirkemøtet 2020. Må behandlingen utsettes til 2021, er det ønskelig at det sittende rådet får forlenget sin periode til nye regler er vedtatt.

*Tunsberg bispedømmeråd og Bjørgvin bispedømmeråd* ga uttrykk for tilsvarende standpunkt.

## **Saksliste**

I høringsnotatet ble det skissert tre alternativer for hva slags sakslistes som skulle behandles, avhengig av hva som ble ansett som mest nødvendig å behandle i 2020.

<b>Saksliste alternativ A</b>	<b>Saksliste alternativ B</b>	<b>Saksliste alternativ C</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Godkjenning av innkalling, saksliste og behandlingsform</li> <li>2. Valg               <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Valg av valgkomité</li> <li>b. Valg av protokollkomité</li> <li>c. Valg av Kirkerådet</li> <li>d. Valg av kontrollutvalget</li> </ol> </li> <li>3. Forskrifter om endringer av regler for valg av Kirkerådet (vara for prester)</li> <li>4. Delegasjon til Kirkerådet - utvidede fullmakter frem mot neste Kirkemøtet</li> <li>5. Forlengelse av Mellomkirkelig råds periode og delegasjon til Kirkerådet til å foreta valg av Den norske kirkes klagenemnd, Samisk kirkeråd og</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Godkjenning av innkalling, saksliste og behandlingsform</li> <li>2. Valg               <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Valg av valgkomité</li> <li>b. Valg av protokollkomité</li> <li>c. Valg av Kirkerådet</li> <li>d. Valg av kontrollutvalget</li> <li>e. Valg av Samisk kirkeråd</li> <li>f. Valg av Mellomkirkelig råd</li> <li>g. Valg av Den norske kirkes klagenemnd</li> </ol> </li> <li>3. Forskrifter om endringer av regler for valg av Kirkerådet (vara for prester)</li> <li>4. Regler Mellomkirkelig råd og tilhørende endringer i Kirkemøtets forretningsorden</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Godkjenning av innkalling, saksliste og behandlingsform</li> <li>2. Valg               <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Valg av valgkomité</li> <li>b. Valg av protokollkomité</li> <li>c. Valg av Kirkerådet</li> <li>d. Valg av kontrollutvalget</li> <li>e. Valg av Samisk kirkeråd</li> <li>f. Valg av Mellomkirkelig råd</li> <li>g. Valg av Den norske kirkes klagenemnd</li> </ol> </li> <li>3. Forskrifter om endringer av regler for valg av Kirkerådet (vara for prester)</li> <li>4. Regler Mellomkirkelig råd og tilhørende endringer i Kirkemøtets forretningsorden</li> </ol>

<p>eventuelle suppleringsvalg til Mellomkirkelig råd.</p> <p>6. Endringer i Regler for Den norske kirkes kontrollutvalg</p>	<p>5. Kirkemøtets fordeling av midler 2021 og orientering om budsjett for 2020</p> <p>6. Støtte til nomineringsgrupper som har medlemmer i Kirkemøtet</p> <p>7. Pensjonsleverandør fra 2021</p> <p>8. Kirkeordningen – overgangsbestemmelser og ikrafttredelse</p> <p>9. Delegasjon til Kirkerådet - utvidede fullmakter frem mot neste Kirkemøtet</p> <p>10. Endringer i Regler for Den norske kirkes kontrollutvalg</p>	<p>5. Kirkemøtets fordeling av midler 2021 og orientering om budsjett for 2020</p> <p>6. Støtte til nomineringsgrupper som har medlemmer i Kirkemøtet</p> <p>7. Pensjonsleverandør fra 2021</p> <p>8. Kirkeordningen – overgangsbestemmelser og ikrafttredelse</p> <p>9. Delegasjon til Kirkerådet - utvidede fullmakter frem mot neste Kirkemøtet</p> <p>10. Endringer i Regler for Den norske kirkes kontrollutvalg</p> <p>11. Plan for diakon i Den norske kirke</p> <p>12. Kristne migranter</p>
---	---	--

*Agder og Telemark bispedømmeråd og Nidaros bispedømmeråd* gikk inn for alternativ A.

*Borg bispedømmeråd, Tunsberg bispedømmeråd, Oslo bispedømmeråd, Bjørgvin bispedømmeråd og Hamar bispedømmeråd* gikk inn for alternativ B. *Hamar bispedømmeråd* hadde samtidig forslag om noen tilpasninger:

- 1) Pkt. 5 fra alternativ saksliste A vedr. Mellomkirkelig råd behandles i stedet for pkt. 4 i alt. B: Forlengelse av Mellomkirkelig råds periode og delegasjon til Kirkerådet til å foreta valg av Den norske kirkes klagenemnd, Samisk kirkeråd og eventuelle suppleringsvalg.
- 2) Sak KM 02/20 Kontrollutvalgets rapport om Kirkerådets oppfølging av Kirkemøtets vedtak behandles. Det er unaturlig at Kirkerådet delegeres vedtaksmyndighet i denne saken.
- 3) KM 08/20 Melding om kontrollutvalgets arbeid behandles.
- 4) KM 10/20 Kristne migranter behandles. Det vurderes som viktig at man også har en mer «politisk» sak til behandling og denne bør prioriteres.

Ved behov anser Hamar bispedømmeråd at følgende saker i sakskartet alternativ B kan delegeres til Kirkerådet:

1. KM 15/20 Pensjonsleverandør fra 2021 (sak 7 i alternativ B)
2. KM 21/20 Kirkeordningen – overgangsbestemmelser og ikrafttredelse (sak 8 i alternativ B)

*Åpen folkekirke* tok ikke stilling til alternativene for saksliste, men understreket at i tillegg til å gjennomføre ulike valg, er det sak «KM 18/20 Støtte til nomineringsgrupper som har medlemmer i Kirkemøtet» er viktig å behandle på årets Kirkemøtet fordi «Det er avgjørende at Den norske kirke nå skaper bedre rammevilkår for kirkedemokratiet. En slik støtte vil være et viktig bidrag.»

## Utvidede fullmakter til Kirkerådet

I høringsnotatet viste Kirkerådet til at:

«Som Kirkemøtets utøvende organ kan Kirkerådet opptre på vegne av Kirkemøtet og dermed rettssubjektet, også uten særskilt delegasjon. I saker hvor Kirkemøtet fatter vedtak i medhold av andre myndighetsgrunnlag, slik som fastsettelse av forskrifter med hjemmel i lov og godkjenning av liturgier, er det tvilsomt om Kirkerådet uten særskilt hjemmel kan opptre på vegne av Kirkemøtet.»

Det ble derfor pekt på at det kan være nødvendig å fastsette et vedtak hvor:

Kirkemøtet delegerer til Kirkerådet å treffe de vedtak som ikke kan utsettes til neste møte i Kirkemøtet.

Det var få høringsinstanser som tok kommenterte dette. Borg bispedømmeråd uttalte at det: «mener at det ikke er nødvendig at Kirkerådet og andre råd og utvalg får utvidede fullmakter til å fatte vedtak i saker som ikke presiseres nærmere enn det gjøres i høringsnotatet». *Tunsberg bispedømmeråd, Oslo bispedømmeråd og Bjørgvin bispedømmeråd* uttalte det samme, men la til at «Eventuelt kan det fremmes sak til Kirkemøtet 2020 hvor Kirkerådet ber om fullmakt til å fatte vedtak i konkrete saker, som det ellers ligger til Kirkemøtet å fatte.»

### **Andre spørsmål om gjennomføring av Kirkemøtet**

Enkelte høringsinstanser tok opp andre spørsmål om gjennomføring av Kirkemøtet i høringsuttalelsen sin. *Borg bispedømmeråd* uttalte:

Gitt at ingen vet hvor lenge de nåværende restriksjonene kommer til å gjelde, vil Borg bispedømmeråd oppfordre Kirkerådet til å utarbeide en plan for hvordan KM 2021 eventuelt kan gjennomføres ut fra et scenario om et strengere smittevernregime vinteren 2021.

*Åpen folkekirke* benyttet anledningen til å uttale følgende:

#### **Gruppemøter under KM**

Vi ønsker også å understreke behovet for at det settes av tid til gruppemøter under Kirkemøtet. Vi er en gruppering med 39 valgte medlemmer av KM, som har behov for å diskutere saker og forslag som blir fremmet i løpet av Kirkemøtet. Kirkemedlemmene har stemt på oss og gitt oss et mandat til å fremme våre synspunkter og posisjoner. Da må det også tilrettelegges for at vi skal kunne gjøre den jobben på en god måte.